



Faglig artikel nr. 2/2016

Om rette modtager af et påbud

Indhold

Om rette modtager af et påbud	1
1) Hvem er rette modtager af et påbud efter arbejdsmiljøloven.....	1
2) Arbejdsgiveransvaret i forhold til egne ansatte, andre beskæftigede og krav hertil..	1
3) Opstiller- og leverandøransvar i forhold til stilladser	2
4) Ansvar for de aftalte foranstaltninger aftalt med bygherren	2
5) Bygherreansvaret i arbejdsmiljølovens § 37, koordinering i fællesområder	2
6) Hvem er arbejdsgiver for de beskæftigede	2

1) Hvem er rette modtager af et påbud efter arbejdsmiljøloven

Arbejdsmiljøklagenævnet har de senere år behandlet en del sager om, hvem der er rette modtager af et påbud efter arbejdsmiljøloven. Det drejer sig navnlig om sager på bygge- og anlægsområdet.

Der er tale om sager, hvor den virksomhed, som klager, særskilt anfører, at den af forskellige årsager ikke er rette modtager af et påbud.

Sagerne er nævnt nedenfor:

2) Arbejdsgiveransvaret i forhold til egne ansatte, andre beskæftigede og krav hertil

Arbejdsmiljøklagenævnet har behandlet flere sager om arbejdsgiverens ansvar for egne ansatte i tilfælde, hvor arbejdsgiverens egne ansatte på en byggeplads benytter/ færdes på en adgangsvej, hvor det er en anden virksomhed, der efter aftale med bygherren skal sørge for foranstaltningerne i fællesområderne, herunder for eksempel adgangsveje på byggepladsen.

Nævnet har lagt vægt på, at det efter reglerne om bygge- og anlægsarbejde, påhviler en virksomhed, som arbejdsgiver for sine ansatte, et selvstændigt ansvar for at sikre at egne ansatte ikke arbejder eller færdes på færdselsveje og arealer, som ikke er holdt fri for materialer eller genstande, der kan være til fare for færdslen for de ansatte, og at der ikke er risiko for sammenstyrtning/på fællesvejene.

Arbejdsgiveren har således et selvstændigt ansvar for, at egne ansattes færdsel på adgangsvejene på byggepladsen kan ske sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Dette gælder også, hvor der er indgået aftaler med bygherre/underentreprenører om, hvem der er ansvarlig for forholdene på byggepladsen, herunder for adgangsvejene, idet arbejds-



giveren har et selvstændigt ansvar for, at egne ansatte ikke arbejder under forhold, der er i strid med arbejdsmiljølovens regler.

Se også Nyhedsbrev Nr. 2/2015, sag nr. 6 og Nyhedsbrev Nr. 5/2015, sag nr. 11.

3) Opstiller- og leverandøransvar i forhold til stilladser

Arbejdsmiljøklagenævnet har behandlet flere sager, om hvem der har ansvaret for, at stilladser er indrettet forsvarligt. Der er tale om sager, hvor arbejdsgiveren anfører, at et teknisk hjælpemiddel ejes eller er opstillet af andre.

Nævnet fandt i en sag, at virksomhed A var rette modtager af påbud om at sikre mod nedstyrtningssfare på stillads, selvom virksomhed B havde opstillet stilladset og var hovedentreprenør på byggepladsen og havde det overordnede ansvar på byggepladsen.

Nævnet lagde vægt på, at A ved levering af beton ved hjælp af virksomhedens pumpe havde ladet sine ansatte benytte et stillads, som ikke var forsvarligt opstillet.

Det forhold, at det var en anden virksomhed, der havde opstillet stilladset, fritog således ikke arbejdsgiveren for forpligtelsen til at sørge for, at egne ansatte ikke arbejder under forhold, der er i strid med arbejdsmiljølovens regler.

Se også Nyhedsbrev Nr. 1/2014, sag nr. 4.

4) Ansvar for de aftalte foranstaltninger aftalt med bygherren

Arbejdsmiljøklagenævnet har behandlet flere sager, hvor det var uklart, hvem der var rette modtager af et påbud, idet det ikke fremgik klart, om påbuddet var givet til virksomheden som arbejdsgiver, eller fordi virksomheden var ansvarlig for foranstaltninger i fællesområderne efter aftale med bygherren.

Arbejdsmiljøklagenævnet har i disse tilfælde hjemvist sagerne til Arbejdstilsynet.

Se også Nyhedsbrev Nr. 5/2015, sag nr. 7.

5) Bygherreansvaret i arbejdsmiljølovens § 37, koordinering i fællesområder

Arbejdsmiljøklagenævnet har behandlet en sag om koordinering i fællesområder.

Nævnet har i den sag fundet, at bygherren var rette modtager for påbud om at sikre, at koordinatoren på byggepladsen indkalder alle arbejdsgivere på arbejdspladsen til sikkerhedsmøder.

Se også Nyhedsbrev Nr. 5/2015, sag nr. 5.

6) Hvem er arbejdsgiver for de beskæftigede

Arbejdsmiljøklagenævnet har behandlet flere sager, hvor de beskæftigede ikke var ansat i den virksomhed, som Arbejdstilsynet havde sendt påbuddet til.



Det var tilfælde, hvor klageren havde anført, at pågældende ikke var arbejdsgiver for de beskæftigede, som påbuddet vedrører. Klageren anførte, at der ikke var ansatte i virksomheden eller, at den/de beskæftigede var ansat i en anden virksomhed.

Nævnet har praksis for at ophæve en afgørelse, når sagen er tilstrækkeligt oplyst til at konkludere, at en virksomhed ikke kan være rette modtager i forhold til påbud givet efter reglerne om en arbejdsgivers pligter, og indsigelsen er, at virksomheden ikke har ansatte.

Nævnet har praksis for at hjemvise, når en sag ikke er tilstrækkeligt oplyst til, at nævnet kan træffe afgørelse på grund af uklarhed, om påbuddet er givet efter reglerne om en arbejdsgivers pligter eller som opstiller, byggherre eller efter en entreprenøraftale med en byggherre. Nævnet kan ikke rette op på en afgørelses formulering, hvis sagen mangler oplysninger.

Se også Nyhedsbrev Nr. 3/2015, sag nr. 1 og Nyhedsbrev Nr. 1/2016, sag nr. 1.

Faglige artikler fra Arbejdsmiljøklagenævnet (AMK) kan findes på www.ast.dk

Denne faglige artikel er udgivet af Arbejdsmiljøklagenævnets sekretariat.
Ansvarlig for den faglige artikel er chefkonsulent, souschef Erik Pohl, direkte tlf. 6189 7443.
